

Projekt rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych

Tabela uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych

Nr przepisu rozporządzenia	Instytucja zgłaszająca uwagi	Treść uwagi	Komentarz MRPiPS
Uwagi ogólne	NSZZ	W projekcie brak definicji „prac związanych z wysiłkiem fizycznym; nowe brzmienie tytułu nie znajduje uzasadnienia.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Chodzi o prace związane ze znacznym wysiłkiem fizycznym, tytuł zmieniony odpowiednio.
Uwagi ogólne	NSZZ	Projekt nie wskazuje jednoznacznych limitów ciężaru ładunków (w kg) na pracownika w całym cyklu okołodobowym (bez względu na typ podpisanej przez niego umowy), z rozróżnieniem na płeć, wiek i stan fizyczny pracownika.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projektowane rozporządzenie ma zastosowanie do pracy wykonywanej na podstawie stosunku pracy. Do lekarza medycyny pracy, w ramach badań wstępnych i okresowych, należy uwzględnienie różnic i zmian fizjologicznych następujących w życiu pracownika, co zostało uregulowane w odrębnych przepisach.
Uwagi ogólne	NSZZ	Projekt nie uwzględnia specyfiki cyklu życia pracownika i pomija w wykluczeniach niektóre grupy pracowników.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Kwestie związane z uwzględnieniem różnic i zmian fizjologicznych następujących wraz z wiekiem pracownika są uwzględniane przez lekarzy medycyny pracy podczas badań wstępnych i okresowych. Pracownik nie może wykonywać ręcznych prac transportowych nie posiadając aktualnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania takich prac.
Uwagi ogólne	NSZZ	Projekt nie uwzględnia prac transportowych ludzi i zwierząt (ochrona zdrowia, opieka, weterynaria, ubojnie, itp.).	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> § 32 obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy ręcznych pracach transportowych w brzmieniu: „Przepisy rozporządzenia stosuje się odpowiednio do ręcznego przemieszczania ludzi lub zwierząt”, nie został zmieniony ani uchylony.
Uwagi ogólne	RCL	Biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę legislacyjną oraz techniczny charakter tabel,	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Tabele mają ograniczony rozmiar, stanowią nieodłączną część przepisów i ich zamieszczenie w

		proponuje się, by tabele wprowadzone w projektowanych przepisach § 15 i § 21 ust. 1 zostały określone w załączniku.	treści przepisów zapewnia większą czytelność.
Pkt 3 (§ 6 ust. 3 i 4)	RCL	Oba przepisy wydają się regulować to samo zagadnienie, jednak zostały zredagowane odmiennie dla kobiet (ust. 3) i dla mężczyzn (ust. 4). Odpowiednie maksymalne normy wydatku energetycznego netto powinny być określone w stosunku do tożsamego zakresu pracy dla kobiet i dla mężczyzn. Jeśli takie rozróżnienie jest zgodne z zamiarem projektodawcy, powinno zostać szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu.	<u>Uwaga uwzględniona</u> Wskazane zróżnicowanie istnieje na gruncie obowiązujących przepisów i celem projektu jest utrzymanie tych regulacji. W projekcie dokonano modyfikacji przepisów w celu zapewnienia ich większej spójności oraz dokonano modyfikacji uzasadnienia do projektu.
Pkt 3 (§ 6 ust. 3 i 4)	RCL	Wyjaśnienia wymaga odniesienie norm z § 6 do zmiany roboczej i pracy dorywczej, podczas gdy pozostałe normy w projekcie odnoszone są do pracy stałej i pracy dorywczej.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Wydatek energetyczny mierzy się w odniesieniu do określonego przedziału czasowego, stąd konieczność zastosowania terminu „podczas zmiany roboczej” czyli 8 h pracy.
Pkt 4 (§ 7)	NSZZ	Niezbędne jest zachowanie dotychczasowego zapisu § 7 ust. 1 pkt 1 „przedmiot jest zbyt ciężki, za duży, nieporęczny lub trudny do utrzymania według oceny osoby kierującej pracownikami”.	<u>Uwaga uwzględniona</u> W projekcie przywrócono dotychczas obowiązujący zapis.
Pkt 5 (§ 13)	PRP ZG OSPSBHP	W projekcie rozporządzenia można również wyznaczyć normę podnoszenia w rozdz. 3 „Masa przedmiotów podnoszonych przez jednego pracownika na wysokość powyżej	<u>Uwaga uwzględniona</u> Po konsultacji z CIOP-PIB ustalono, że uszczegółowienie przepisów jest w tym przypadku wskazane. Przepis zapisany w projekcie jako § 13 ust. 2.

		<p>obręczy barkowej nie może przekraczać (zmniejszone o 30% od normy podstawowej):</p> <p>1) dla kobiet – 8 kg przy pracy stałej oraz 14 kg przy pracy dorywczej,</p> <p>2) dla mężczyzn – 21 kg przy pracy stałej oraz 35 kg przy pracy dorywczej.</p> <p>Podano przykład norm obowiązujących w Wielkiej Brytanii.</p>	
Pkt 5 (§ 13 ust. 2 i 3)	PIP	<p>Usunąć ust. 3 w § 13, a ust. 2 nadać brzmienie: <i>„Jeżeli przedmioty są przenoszone przez jednego pracownika na odległość przekraczającą 25 metrów lub pod górę po nierównej powierzchni, pochylniach lub schodach, których maksymalny kąt nachylenia nie przekracza 30°, a wysokość przekracza 4 metry, to masa tych przedmiotów nie może przekraczać:</i></p> <p><i>1) dla kobiet – 12 kg,</i></p> <p><i>2) dla mężczyzn – 30 kg.”</i></p> <p>Proponowany zapis scala ust. 2 i 3, nie naruszając zakresu regulowanej materii.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Z uwagi na zapewnienie większej czytelności zapisów, zachowano pierwotną redakcję.</p>
Pkt 5 (§ 13 ust. 4)	PIP	<p>Ust. 4 w § 13 nadać nr 3, a z treści usunąć zwrot: <i>„niezależnie od odległości na jaką przedmioty są przenoszone”</i>.</p> <p>Usunięcie tego zwrotu nie spowoduje zmiany rozumienia przepisu.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>W związku z zapisem zawartym w poprzedniej jednostce redakcyjnej odwołującym się również do odległości, zachowuje się zwrot <i>„niezależnie od odległości na jaką przedmioty są przenoszone”</i> w celu zapewnienia przejrzystości przepisów.</p>
Pkt 5 (§ 15)	PIP	<p>W treści § 15 usunąć zwrot: <i>„służących do ręcznego przemieszczania przedmiotów”</i>, gdyż podane w tabeli</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p> <p>Zdaniem instytutów naukowych, wpływ na obciążenie układu mięśniowo-szkieletowego jest taki sam, niezależnie od rodzaju urządzeń.</p>

		wartości sił powinny dotyczyć wszystkich urządzeń, nie tylko służących do ręcznego przemieszczania przedmiotów.	
Pkt 5 (§ 16)	PIP	W § 16 utworzyć ust. 2, w którym proponujemy określić dopuszczalne masy (ewentualnie również odległości) zespołowo przetaczanych przedmiotów (o których mowa w pkt. 1 tego paragrafu) i wtaczanych (o których mowa w pkt. 2). Brak określenia tych wartości może powodować duże zagrożenia wypadkowe dla pracowników.	<u>Uwaga uwzględniona</u> Odpowiedni przepis został dodany, jednak nie w § 16, ale w § 17, tj. w przepisach dotyczących zespołowego przemieszczania przedmiotów (zgodnie z zawartością poszczególnych rozdziałów) Nowy zapis otrzymuje brzmienie: § 17 ust. 3: „Niedopuszczalne jest zespołowe ręczne przemieszczanie przedmiotów na odległość przekraczającą 25 m lub o masie przekraczającej 500 kg dla mężczyzn i 200 kg dla kobiet.”
Pkt 6 (§ 17)	KL PRP	Brak jest regulacji, która określałaby wartości dopuszczalnej masy (wyrażonej w kg) jaką można przemieszczać przy zespołowym pchaniu i/lub ciągnięciu. Obowiązujący § 13 stanowi jedynie o podnoszeniu i przenoszeniu określonej masy, co jest regulacją niewystarczającą i nie obejmującą pchania i/lub ciągnięcia ciężaru.	<u>Uwaga uwzględniona</u> Proponuje się dodanie następującego ustępu: „§ 17 ust. 2 Podczas zespołowego przemieszczania przedmiotów siła użyta przez pracownika niezbędna do zapoczątkowania ruchu przedmiotu, mierzona równoległe do podłoża, nie może przekraczać wartości: 1) przy pchaniu – 250 N dla mężczyzn i 100 N dla kobiet, 2) przy ciągnięciu – 210 N dla mężczyzn i 80 N dla kobiet”.
Pkt 6 (§ 17)	PIP	Określone w § 17 ust. 2 dopuszczalne wartości mas przedmiotów przenoszonych zespołowo są, w naszej ocenie, zbyt duże. Obciążenia działające na każdą z osób zespołowo przenoszących przedmiot zazwyczaj nie są równe [...]. Dochodzi nawet do kilkukrotnego przeciążenia niektórych	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Jest to aktualnie obowiązująca norma i nie była ona kwestionowana. Zespołowe przemieszczanie przedmiotów jest jednocześnie regulowane w § 17 określającym maksymalne masy lub siły przypadające na jednego pracownika oraz w § 18 (nie zmienianym) określającym sposób wykonywania takich prac.

		osób uczestniczących w tej czynności. Przenoszenie zespołowe ciężkich przedmiotów stwarza duże zagrożenia wypadkowe.	
Pkt 8 (§ 21)	PRP	W projekcie podwyższono w przypadku kobiet dopuszczalną masę ładunku (łącznie z masą wózka) przewożonego na wózkach 2, 3- i 4-kołowych po terenie płaskim o twardej, gładkiej nawierzchni z 80 kg do 180 kg. Jest to wzrost o 125%. Proponuje się zweryfikowanie proponowanych wartości dopuszczalnych mas przemieszczanych przez kobiety na wózkach w oparciu o rzetelne pomiary wydatku energetycznego.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Poprzednia norma była w nieuzasadnionym stopniu zaniżona. Masa ładunku przemieszczanego na wózku nie jest jedynym czynnikiem wpływającym na wartość wydatku energetycznego. Jednocześnie wymagane jest w takim przypadku spełnienie zarówno ograniczeń w odniesieniu do wydatku energetycznego, jak i wartości dopuszczalnej masy przemieszczanej na wózku.
Pkt 8 (§ 21)	NSZZ PIP	Użyta w tabeli nazwę: „wózki 3- lub 4-kołowe” zastąpić nazwą: „wózki, posiadające więcej niż 2 koła jezdne” lub „wózki 3- i więcej kołowe”. Taka zmiana spowoduje, że pracodawcy stosujący wózki, które posiadają więcej niż 4 koła, nie będą mieć wątpliwości, że ograniczenia zawarte w tym przepisie dotyczą również tego typu wózków.	<u>Uwaga uwzględniona</u> W tabeli użyto nazwy „wózki 3- i więcej kołowe”.
Pkt 8 (§ 21)	PRP ZG OSPSBHP	W projekcie nie uwzględniono ładunków przewożonych na wózkach z napędem	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projektowane rozporządzenie dot. ręcznych prac transportowych ma zastosowanie wyłącznie do wózków poruszanych siłą mięśni, nie ma natomiast zastosowania do wózków

		<p>elektrycznym. Proponuje się: a) zamieszczenie informacji o wyłączeniu wózków z napędem elektrycznym lub b) wprowadzenie normy dotyczącej wózków 3- i więcej kołowych z napędem elektrycznym o nośności większej niż 450 kg dla mężczyzn i 180 kg dla kobiet.</p>	<p>z napędem silnikowym, bez względu na rodzaj napędu. Przewożenie ładunków na tego typu wózkach, w tym również wózkach elektrycznych, regulowane jest odrębnymi przepisami, w szczególności rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie bhp przy użytkowaniu wózków jezdniowych z napędem silnikowym.</p>
<p>Pkt 8 (§ 21), uwaga dotyczy też pkt 9 (§ 22) oraz pkt 11 (§ 24)</p>	<p>KL PRP</p>	<p>W przepisach tych projekt posługuje się pojęciem „przewożenie” dla określenia formy przemieszczania ładunku. Jest to zawężenie definicji „przemieszczania”. Proponuje się zastąpienie pojęcia „przewożenie” pojęciem „przemieszczanie” w § 21, 22 i 24</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u></p>
<p>Pkt 8 (§ 21)</p>	<p>NSZZ</p>	<p>W projekcie brak określenia maksymalnej dopuszczalnej masy w kg ładunku przemieszczanego na wózku po terenie płaskim o twardej nawierzchni, łącznie z masą wózka. Proponowany zapis mówiący o łącznej masie ładunku „na jedną osobę” jest obniżeniem standardów i stwarza bardzo duże zagrożenie nadużyć, szczególnie w branży transportowej, magazynowej, logistyce i w usługach.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy § 21 nie zawierają odniesienia do norm dla jednej osoby, ale określają maksymalne masy ładunku.</p>
<p>Pkt 9 (§ 22)</p>	<p>KL</p>	<p>Przepis określający dopuszczalną masę ładunku przemieszczanego na wózku szynowym. Czy wielkości maksymalne masy określone w tym</p>	<p><u>Uwaga uwzględniona</u> Ust. 1 w § 22 otrzymał następujące brzmienie: „1. Masa ładunku przemieszczanego na wózku szynowym, łącznie z masą wózka, nie może przekraczać dla jednego pracownika: [dalej bez zmian].</p>

		przepisie są wartościami przemieszczania pozwalającymi na wykonywanie tych czynności przez jedną osobę?	
Pkt 11 (§ 24)	RCL	Niespójność przepisów. W ust. 1 określona jest norma dla przemieszczanie ładunku na taczkach, w ust. 2 określona jest norma dla wózków.	<u>Uwaga uwzględniona.</u> Całość paragrafu określa normy dla wózków jednokołowych (taczek).
Pkt 11 (§ 24)	PIP	Usunąć określenie „jednokołowej”, gdyż taczka w powszechnie przyjętym rozumieniu tego pojęcia, posiada jedno koło jezdne. Pozostawienie w przepisie określenia „jednokołowe” zrodzi wątpliwości dotyczące wartości dopuszczalnych mas przedmiotów (materiałów) przewożonych na taczkach dwukołowych (takie nazwy wózków 2-kołowych można spotkać w handlu). W celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości proponujemy dopisać uwagę, że „taczki 2-kołowe należy traktować jako wózki 2-kołowe”.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona.</u> Proponuje się nowy zapis : „wózki jednokołowe (taczki)”.
Pkt 11 (§ 24)	PIP	W punkcie 11, dotyczącym zmiany ustępu 1 w § 24, został wpisany, prawdopodobnie przez pomyłkę, także ustęp 2.	<u>Uwaga uwzględniona.</u> Ponieważ zmieniany był również ust. 2 (w niewielkim zakresie), nowa redakcja pkt 11: „§ 24 otrzymuje brzmienie”
Pkt 12 (§ 33)	RCL	Przepis zbędny z legislacyjnego punktu widzenia, gdyż nie wprowadza żadnej nowości normatywnej.	<u>Uwaga nieuwzględniona.</u> Przepis ma istotne znaczenie informacyjne.

Wykaz skrótów:

KL – Konfederacja Lewiatan

NSZZ – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

PIP – Państwowa Inspekcja Pracy

PRP – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

RCL – Rządowe Centrum Legislacyjne

ZG OSPSBHP – Zarząd Główny Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy